



УДК 343.9



**Олег Стасьевич КУЧИН,**  
профессор кафедры судебных экспертиз  
и криминалистики Российского государственного  
университета правосудия (г. Москва),  
доктор юридических наук, профессор,  
академик Российской академии естествознания (РАЕ)  
*kuchin-os@rambler.ru*

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ  
МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ,  
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

**FORENSIC RECOMMENDATIONS FOR ESTABLISHING PROPERTY DAMAGE CAUSED  
TO LEGAL ENTITIES WHILE INVESTIGATING CRIMINAL CASES**

Установление размера материального ущерба достоверными, допустимыми и относимыми доказательствами является основным направлением расследования уголовных дел, совершаемых в отношении собственности юридических лиц. Поэтому исследование состава, структуры и изменений величины активов юридического лица является одним из основных направлений криминалистического анализа его имущественного и финансового положения.

*Establishing the amount of property damage with reliable, admissible and relevant evidence is the main direction of the investigation of criminal cases committed against the property of legal entities. Therefore, the study of the composition, structure and changes in the value of a legal entity's assets is one of the main directions of forensic analysis of its property and financial situation.*

**Ключевые слова:** следователь, активы, ущерб, недостача, излишки, денежные средства, имущество, преступление, бухгалтерский учет, документальная ревизия.

**Keywords:** *investigator, assets, damage, shortfall, overages, monetary assets, property, crime, accounting, documentary audit.*

В соответствии со ст. 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации в нашей стране гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Частная собственность признается и защищается наравне с иными формами собственности. Каждый вправе свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной

не запрещенной законом экономической деятельности.

«Эффективное решение задач государственной экономической политики предполагает создание и поддержание в Российской Федерации благоприятного делового, предпринимательского и инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса посредством стимулирования законной предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, на свой



риск и основанной на принципах юридического равенства и добросовестности сторон, свободы договора и конкуренции.

Успешное достижение стоящих перед бизнес-сообществом целей во многом зависит от наличия действенных организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, оградить от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей<sup>1</sup>.

В отечественной криминалистической правоприменительной практике установление такого юридического факта, как причинение вреда юридическому лицу в результате совершения любых преступных действий физическими лицами, является достаточно распространенным и вместе с тем достаточно сложным вопросом [1; 3]. Поэтому в методических криминалистических рекомендациях установление ущерба, причиненного юридическому лицу преступлениями в отношении его собственности, является обязательным и важным этапом расследования по такому уголовному делу. Это существенно влияет не только на квалификацию преступного деяния, определение размера и вида наказания, но и на разработку частной криминалистической методики расследования такого преступления, также и на весь процесс установления обстоятельств совершенного преступления.

Следует отметить, что в российском праве соотношение таких дефиниций, как «вред», «убытки» и «ущерб», является дискуссионным, поскольку их четкое законодательное разграничение фактически отсутствует или является не совсем однозначным.

В юридической науке существует устоявшееся мнение о том, что вред существует в виде материального вреда, морального вреда или в виде упущенной выгоды. Этот вывод подтверждается проведенным анализом российского законодательства в целом. В частности, это подтверждается п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, в котором указано, что «при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию ... характер и размер вреда, причиненного преступлением». Поэтому в ходе расследования уголовных дел работа следователя непосредственно направлена на доказывание материального вреда, морального вреда и вреда в виде упущенной выгоды<sup>2</sup>.

По мнению автора статьи, размер (стоимость) причиненного ущерба юридическому лицу в целях квалификации совершенного преступления не должен включать упущенную выгоду, его следует определять только на основании фактической стоимости имущества, подтвержденного первичной бухгалтерской документацией (договором купли-продажи, товарными накладными, бухгалтерскими платежными документами, сметной стоимостью продукции и т.п. документами). Поэтому предполагаемая следствием упущенная выгода для включения ее в сумму ущерба для юридического лица должна быть прямым следствием преступления, подтверждена соответствующими документами и достоверно оценена с помощью проведенных судебных экспертиз.

В юридической науке понятие ущерба понимается как в узком, так и в широком смысле слова. Оно фактически идентично по своему смыслу такой дефиниции, как «вред», поскольку этим термином обозначаются любые неблагоприятные последствия, любое умаление охраняемых законом благ или прав,

1 О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 (ред. от 11.06.2020).

2 Вместе с тем доказывание по уголовному делу размера вреда в виде упущенной выгоды, как квалифицирующего признака состава преступления, по мнению автора статьи, является недопустимым в связи с тем, что в силу ст. 15 ГК РФ упущенная выгода – это «неполученные доходы, ... которые юридическое лицо получило бы при обычных условиях ... оборота, если бы его право не было нарушено», т.е. это фактически предположение, а согласно ч. 4 ст. 14 УПК РФ «обвинительный приговор не может быть основан на предположениях». В данном случае большое значение имеет проведение соответствующих судебных экспертиз по установлению упущенной выгоды, что также, по мнению автора, достаточно проблематично, т.к. заключение эксперта также будет основано на его личных предположении, что упущенная выгода могла быть, а могла и не быть. В настоящее время сертифицированных государственными органами методик производства таких экспертиз не имеется.



которое может быть имущественными или неимущественными.

Вместе с тем в гражданском законодательстве повсеместно используются такие термины, как «вред», «убытки», «ущерб». Например, в ст. 16 ГК РФ указано, что «убытки, причиненные юридическому лицу в результате незаконных действий должностных лиц, подлежат возмещению». Статья 15 ГК РФ конкретизирует термин «ущерб» и определяет его как «реальный ущерб», т.е. «утрату или повреждение имущества» собственника, а в ст. 16.1 ГК РФ определено, что «ущерб, причиненный имуществу юридического лица действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации». В ст. 1064 ГК РФ написано: «вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред».

В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» употребляется термин «имущественный вред».

По мнению автора статьи, законодателю в настоящее время надлежит наиболее точно и более конкретно определить легальные признаки вреда, убытков и ущерба и дать и конкретное определение, чтобы следователь в ходе своей деятельности по расследованию преступлений имел четкое представление о том, что является предметом доказывания и какими криминалистическими методами и способами это следует доказывать. Законодательная унификация данной терминологии будет только способствовать конкретизации правоприменительной практики и совершенствованию частных криминалистических методик расследования преступлений против собственности юридических лиц.

Юридическая дефиниция «ущерб» используется в различных отраслях российского права для обозначения причиненного реального ущерба, а его легальное понятие обозначено в гражданском праве.

В уголовном праве и в уголовном процессе в основном используется термин «ущерб». Так, в ст. 76.1 УК РФ указано, что «лицо, впервые совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб ... возмещен в полном объеме». В примечании к ст. 158 УК РФ термин «ущерб» встречается неоднократно. Так, законодатель указал, что «под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или владельцу этого имущества». Анализ примечания к ст. 158 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что размер «ущерба» (реального ущерба) определяется стоимостью похищенного (пропавшего) имущества.

При этом УПК РФ не содержит легального перечня документов (доказательств), которыми следователь должен подтвердить (доказать) причинение ущерба имуществу собственника. Ликвидировать этот пробел в правоприменительной деятельности позволяет криминалистика. В дальнейшем это позволяет объективно расследовать уголовные дела и объективно устанавливать виновность конкретных лиц в причинении ущерба конкретному юридическому лицу.

Уголовное право определяет собственников, которым был причинен ущерб преступлением, как физические (граждане, иностранцы, апатриды, бипатриды) и юридические (предприятия, организации, учреждения, общества и т.п.) лица. Исходя из анализа судебно-следственной практики наиболее проблематичным для следователей является доказывание причинения ущерба именно в отношении юридических лиц.

Согласно ст. 48 ГК РФ юридическое лицо имеет следующие правовые признаки:

- это организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде;

- она должна быть зарегистрирована в едином государственном реестре юридиче-



ских лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных гражданским законодательством;

– к юридическим лицам, на имущество которых их учредители имеют вещные права, относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также учреждения;

– к юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют корпоративные права, относятся корпоративные организации.

В ходе расследования уголовного дела о причинении ущерба юридическому лицу следователю надлежит достоверно установить, что юридическое лицо, которое будет в дальнейшем признано потерпевшим и гражданским истцом по уголовному делу, существует реально и юридически зарегистрировано. Это должно подтверждаться соответствующими документами.

Все виды юридических лиц перечислены в ст. 50 ГК РФ. Соответственно положениям данной нормы права юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Согласно ст. 12 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган должны представляться:

1) подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной федеральным органом исполнительной власти;

2) решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с российским законодательством;

3) учредительный документ юридического лица, за исключением случая, если юридическое лицо будет действовать на основании типового устава;

4) документ, подтверждающий присвоение выпускам акций регистрационного номера, в случае если создаваемым юридическим лицом является акционерное общество;

5) выписка из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны происхождения или иное равное по юридической силе доказательство юридического статуса иностранного юридического лица-учредителя;

6) документ об уплате государственной пошлины.

Создание юридического лица подлежит обязательной государственной регистрации, что в дальнейшем подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее по тексту – ЕГРЮЛ).

Такая заверенная регистрирующим органом выписка из ЕГРЮЛ и заверенные копии учредительных документов в обязательном порядке запрашиваются следователем и приобщаются к материалам уголовного дела как доказательства, подтверждающие фактическое наличие юридического лица и его правовой статус.

После установления статуса и правового положения юридического лица следствие должно установить правовое положение и фактическое состояние его активов. В узком смысле этого термина активы юридического лица представляют собой совокупность его имущества и денежных средств. Часто между терминами «активы» и «имущество» даже ставят знак равенства. Но в то же время в широком смысле активы юридического лица – это не только его имущество и денежные средства, а также имущественные права, и иные права, имеющие стоимостную оценку.

Согласно анализу положений Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России от 29 декабря 1997 г. активами юридического лица являются хозяйственные средства, контроль над которыми оно получило в результате свершившихся фактов его хозяйственной деятельности и которые должны принести ему экономические выгоды в будущем.

Все преступления, посягающие на активы юридического лица, причиняют ему в



основном реальный материальный ущерб и связаны в основном с различными видами хищений данных активов. В результате этих преступных действий имущество и денежные средства выходят из владения юридического лица, присваиваются преступниками и в дальнейшем они распоряжаются ими по своему усмотрению в личных корыстных целях.

Задача следствия при расследовании данных преступлений – доказать с помощью допустимых, относимых и достоверных доказательств, что похищенное имущество находилось в собственности или в распоряжении юридического лица (состояло у него на документальном учете), а затем выбыло из его владения помимо его воли и согласия в результате виновных действий преступников, и в подтверждение того имеется факт его отсутствия (недостачи) или неучтенных излишков в случае выявления преступления на стадии приготовления или покушения.

Термин «актив» широко используется при ведении бухгалтерского учета. Согласно приказу Министерства финансов РФ от 2 июля 2010 г. N 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» в бухгалтерском балансе информация о финансовом положении юридического лица на отчетную дату сгруппирована в виде двух блоков – в виде актива и в виде пассива. Поэтому с позиции бухгалтерского учета, следователь сможет установить наличие активов у юридического лица только с помощью исследования формы бухгалтерского баланса. Так, в частности, к активам юридического лица, отраженным в его бухгалтерском балансе, будут относиться основные средства, запасы, материальные активы, денежные средства и т.п.

При этом следователю следует учитывать, что критерии признания активов, а также характеристика активов для целей учета и отчетности определяются конкретными нормативными актами по бухгалтерскому учету, которыми регламентируется учет тех или иных объектов бухгалтерского учета.

Следователю необходимо произвести выемку всех первичных документов, которые подтверждают право собственности или владения юридическим лицом активами, учтен-

ными в бухгалтерском балансе. Исследование состава, структуры и изменений величины активов юридического является одним из основных направлений криминалистического анализа его имущественного и финансового положения.

Определение размера ущерба, причиненного юридическому лицу в результате совершенного преступления, является объективным, формально-стоимостным критерием, выступающим квалифицирующим признаком при определении конкретного состава преступления, а также является его стоимостным выражением в денежном эквиваленте.

Специалисты в области криминалистики убеждены, что для оценки суммы ущерба должны использоваться гражданско-правовые институты вреда, убытков, реального ущерба, упущенной выгоды и т.п. Поэтому ущерб, причиненный юридическому лицу, должен быть установлен и доказан документально.

Для получения достоверных и объективных доказательств ущерба следователю необходимо выполнить следующий алгоритм мероприятий и следственных действий.

1. Установить вид юридического лица, его правовой статус, наличие государственной регистрации, получить все правоустанавливающие и учредительные документы.

2. Установить, что имущество или денежные средства, которые стали предметом преступного посягательства, находились в собственности или в ведении данного юридического лица, и что это подтверждается первичной документацией, а также сведениями из баланса данного юридического лица, и что они продолжают документально числиться в его собственности.

3. Назначить и провести выборочную или сплошную инвентаризацию имущества или денежных средств юридического лица с целью установления наличия недостачи или неучтенных излишков имущества и денежных средств.

Выяснить при этом следственным путем, кто из работников отвечал за сохранность имущества и денежных средств, т.е. установить подотчетное лицо и подтвердить этот



факт бухгалтерскими документами (трудовым договором, приказами, должностными инструкциями, отчетами подотчетного лица, товарными накладными, документами кассового отчета, бухгалтерскими документами, электронным бухгалтерским учетом 1С) [2].

Провести выемку всей бухгалтерской документации, которая касается учета и движения похищенного имущества и денежных средств.

4. Назначить и провести документальную ревизию по результатам инвентаризации и данным бухгалтерского учета с целью подтверждения наличия недостачи похищенного имущества или денежных средств или их неучтенных излишков, установления лиц, виновных в этом, выявления нарушения правил ведения бухгалтерского учета или его отсутствия по подотчету лица, у которого в подотчете была выявлена недостача или излишки.

В дальнейшем по делу надо будет в обязательном порядке назначить судебную бухгалтерскую экспертизу для подтверждения версии о хищении имущества или денежных средств.

5. Если же хищение имущества или денежных средств было совершено в результате подделки документов, составления фиктивных и бестоварных – безденежных документов, то необходимо проводить проверку данной информации с использованием принципа «двойной записи» в бухгалтерском учете и исследовать все движение данного имущества в системе бухгалтерского учета юридического лица.

Первое проводимое мероприятие, которое направлено на установление ущерба, причиненного преступлением юридическому лицу, и его размера в стоимостном выражении – инвентаризация – это фактический пересчет всех денежных и материальных средств, имущества, которые числятся на балансе юридического лица. Она проводится на основании Положения о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 29 июля 1998 г. N 34н и Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Цель инвентаризации – найти расхождение по фактическому наличию товара или денег с данными, которые находятся в учетной системе юридического лица. По результату инвентаризации составляются акт, а затем сличительная ведомость. По ней определяется наличие недостачи или неучтенных излишков. Инвентаризация проводится комиссией и в присутствии подотчетного (ответственного) лица. Затем полученные результаты передаются в бухгалтерию и сравниваются с результатами бухгалтерского учета.

Следующее проводимое мероприятие для установления и документирования ущерба – документальная ревизия, представляющая собой систему обязательных контрольных действий по документальной и фактической проверке законности и обоснованности совершения в ревизуемом периоде хозяйственных и финансовых операций ревизуемого юридического лица, правильности их отражения в бухгалтерском учете и отчетности, а также законности действий руководителя, главного бухгалтера и иных лиц, на которых в соответствии с законодательством и нормативными актами возложена ответственность за их осуществление.

В ходе проведения ревизии решаются, в частности, следующие задачи и проверяются следующие факты:

- соблюдение финансовой дисциплины и правильности ведения бухгалтерского учета и составления отчетности;
- соответствие осуществляемой деятельности организации учредительным документам;
- обеспечение сохранности денежных средств и материальных ценностей;
- обоснованность расчетов сметных назначений и исполнение смет;
- использование бюджетных средств по целевому назначению;
- обоснованность образования и расходования государственных внебюджетных средств;
- операции с основными средствами, нематериальными активами, связанные с инвестициями;



– обоснованность операций с денежными средствами и ценными бумагами, расчетных и кредитных операций;

– полнота и своевременности расчетов с бюджетом и внебюджетными фондами;

– расчеты по оплате труда и прочие расчеты с физическими лицами;

– обоснованность произведенных затрат, связанных с текущей деятельностью, и затрат капитального характера.

В ходе ревизии проверяются правильность и обоснованность выводов проведенной инвентаризации и подтверждается наличие у юридического лица недостатков или неучтенных излишков, определяется причина их возникновения и указываются лица, которые должны нести ответственность за их образование. Также подтверждается или опровергается причиненный юридическому лицу ущерб.

Ревизия финансово-хозяйственной деятельности юридического лица осуществляется с помощью:

– проверки документов по форме и содержанию для установления законности и правильности проведенных операций;

– проверки соответствия проведенных операций данным первичных документов;

– встречных проверок, в процессе проведения которых происходят изучение поступлений и расходования средств бюджета, использования иных средств, доходов от имущества, находящегося в собственности, сопоставление имеющихся записей, документов и данных с соответствующими записями, документами и данными, хранящимися в бухгалтерии и у подотчетных лиц, от которых получены или которым выданы денежные средства, материальные ценности и документы;

– проверки правильности фиксации проведенных операций в бухгалтерском учете и отчетности;

– проверки правильности использования основных средств и иных средств, доходов от имущества, находящегося в собственности.

Результат ревизии оформляется соответствующим актом, который подписывают ревизор (ревизоры) и иные участники ревизии.

Надо отметить, что инвентаризация и ревизия фактически являются мероприятиями, которые следует проводить незамедлительно и оперативно. Иначе преступники могут уничтожить все следы своей деятельности и проведение указанных мероприятий в дальнейшем будет невозможно.

В ходе расследования уголовного дела о преступлении и причинении ущерба юридическому лицу следователю рекомендуется допросить в качестве свидетелей всех участников проведения инвентаризации и ревизии. Также следует допросить в качестве свидетелей всех лиц, которые имели отношение к сохранности и учету товарно-материальных ценностей, денежных средств и к факту обнаружения недостачи или неучтенных излишков.

После этого все изъятые по делу документа, результаты инвентаризации и ревизии, необходимые материалы уголовного дела направляются в экспертное учреждение (эксперту) для проведения судебно-бухгалтерской экспертизы.

Судебно-бухгалтерская экспертиза – это комплекс мероприятий, направленный на проведение финансово-экономического исследования хозяйственной деятельности юридического лица по бухгалтеру и финансовой отчетности. Данная экспертиза проводится в основном при расследовании уголовного дела, но в силу ст. 144-145 УПК РФ может, как инвентаризация и ревизия, назначаться следователем и до возбуждения уголовного дела. Проводится экспертиза на основании мотивированного постановления следователя.

Целью этой экспертизы является установление состояния финансового учета и отчетности юридического лица, а также достоверность фактов его хозяйственной деятельности, которое и является объектом судебно-бухгалтерской экспертизы.

В процессе проведения экспертизы эксперт выясняет следующие обстоятельства:

– выявляются ошибки при проведении бухгалтерских операций (операции приема, хранения, реализации товарно-материальных ценностей и денежных средств);



– обнаруживаются недостачи и устанавливаются факты хищений, а также обстоятельства их совершения;

– устанавливаются фактически данные по излишкам денег или товарно-материальных ценностей;

– определяется качество и достоверность проводимых ранее ревизий и инвентаризаций;

– определяется размер причиненного материального ущерба;

– выясняется число имеющихся в собственности юридического лица объектов.

На основании полученных результатов эксперт составляет обоснованное заключение, которое предоставляет следователю.

В итоге следует указать, что материальный ущерб, причиненный преступлением юридическому лицу, определяется только по совокупности результатов проведенных вышеуказанных мероприятий: инвентаризации, ревизии, судебно-бухгалтерской экспертизы. Следовательно, ущерб должен быть установлен и подтвержден только документально.

Остальные доказательства, такие как различные документы, протоколы допросов сотрудников юридического лица, носят в основном информационный и дополнительный характер и сами по себе достоверными доказательствами причиненного ущерба не являются.

### Библиографический список

1. Мохоров, Д.А. Использование знаний о способе совершенствования присвоения или растраты при расследовании хищений : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д.А. Мохоров. – СПб., 2006. – 229 с.

2. Печерский, В.В. Изучение структуры производственной организации при расследовании хищений государственного и общественного имущества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.В. Печерский. – Мн., 1989. – 20 с.

3. Субботина, М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества : автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / М.В. Субботина. – Волгоград, 2004. – 42 с.